

CAUSAS DE LA DICTADURA URUGUAYA (1973-1985) Y SU RELACIÓN CON LA GUERRA FRÍA.

Nota: Esta fue una charla que se dictó a pedido de Padres y Alumnos de Colegios Privados, el Autor buscó "concientizar" sobre la estrecha relación que tuvieron en su momento los movimientos revolucionarios marxistas con la URSS y Cuba, en el marco de la Guerra Fría. Cosa que es soslayada y ocultada no solo por los Partidos de Izquierda, sino por los Partidos Políticos Tradicionales de Uruguay. Esta mini conferencia fue publicada en el "Boletín Informativo-Histórico-Literario" del Círculo Militar "General Artigas", en Agosto de 2005.

Antes de desarrollar el Tema, vamos a ver algunas definiciones de conceptos con los cuales nos vamos a manejar:

DICTADURA es un gobierno de facto que invocando el interés público o los supremos intereses de la Nación, se ejerce fuera de la Constitución.

TOTALITARISMO, la base de esta concepción es el transpersonalismo; todo lo abarca el Estado y por eso puede imponer sus ideas, su enseñanza, etc. El Estado Totalitario no se caracteriza porque no se vote o porque no se cuente con el apoyo de la mayoría: se caracteriza porque en el no hay pluralismo, no hay una auténtica libertad de opinión, no hay lugar para expresar la opinión contraria al gobierno, hay un solo partido o se tiende a ello, haciendo imposible la gravitación en el gobierno de los otros partidos. No puede decirse que las llamadas libertades personales hayan sido abolidas, sino que han sido absorbidas por el Estado y se ejercitan según el interés y el fin estatal, no individual.

DEMOCRACIA tal como la concebimos los "Orientales" es una concepción total de vida, con diversas manifestaciones en lo político, en lo social y en lo económico; la idea esencial es la libertad individual y la sumisión al derecho, es en síntesis: el ordenamiento jurídico de la Libertad.

La democracia política es la primera manifestación, consiste en la afirmación de que la soberanía radica en el Pueblo y no en una persona o grupo de personas; se propugna que por el voto popular gobiernen las mayorías, con el respeto y el control de las minorías.

Está claro que la Democracia es dinámica y debe mantener el equilibrio sociológico de la Libertad. **Pero también está claro que el Derecho del Ciudadano a la Libertad genera el Deber del mismo de protegerla y jerarquizarla**

Dijo Marañón: "El mal que aqueja a la Humanidad es una Hipertrofia del Derecho sobre una Atrofia del Deber"

LIBERTAD es el equilibrio entre Derechos y Deberes para la convivencia social.

POLÍTICA es la consecución de Objetivos mediante la convicción y contando siempre con el consentimiento de las personas comprendidas en esos objetivos. En la Política es menester emplear la persuasión.

ESTRATEGIA POLÍTICA es la consecución de Objetivos mediante la imposición, esto es sin contarse o recabarse el consentimiento de las personas alcanzadas por esos objetivos. En la Estrategia se busca vencer y para ello es menester emplear la fuerza.

Una política revolucionaria necesariamente implica una estrategia, por lo tanto no alcanza con un estudio político, sino que requiere el empleo de la fuerza y de una metodología para su adecuado uso, a los efectos de conseguir el objetivo propuesto.

SUBVERSIÓN, significa "poner algo patas arriba", invertir los términos, pero siempre en el sentido de colocar arriba lo que estaba abajo y viceversa. En política se dice que un orden está subvertido cuando se mantiene una situación o estado de desorden. Una definición: Subversión es el conjunto de acciones preponderantemente psicológicas, ejecutadas con la finalidad de derrocar un gobierno y/o alterar el orden establecido. La Subversión puede ser de carácter político, económico, o social; lo militar se considera dentro de lo político.

SEDICIÓN: Alzamiento violento contra un gobierno, de carácter localizado, que se materializa en guerrillas y actos terroristas, formando parte de la subversión.

SEDICIOSO: Persona o grupo de personas que comete actos terroristas o forma parte de grupos guerrilleros.

GUERRA REVOLUCIONARIA: Vieja forma de lucha perfeccionada por la U.R.S.S. pasó a llamarse también Psicopolítica; es una guerra que no se impone por el uso exclusivo de la fuerza, sino fundamentalmente por la conquista de las **mentes de la Población**.

GUERRA FRÍA: Estado de tensión que se produce entre naciones que viven en régimen de paz, debido a una propaganda de crítica y ataque que se hacen entre ellas, con el fin de excitar los sentimientos del adversario o enemigo y provocar reacciones que muestren los objetivos y fines que persiguen

PODER DE UNA NACIÓN, Es la capacidad de que dispone un país, en el momento considerado, para promover en el ámbito interno y en la esfera internacional, los Objetivos Nacionales, superando las situaciones adversas. Se compone de cuatro factores fundamentales: Político, Económico, Social y Militar.

FF.CC. FUERZAS CONJUNTAS. Gran Unidad Estratégica Operacional de las Fuerzas Armadas compuestas por unidades tácticas del Ejército, Fuerza Aérea, Armada Nacional y Policía

CONTEXTO NACIONAL

Una vez hechas estas definiciones, entramos de lleno en el Tema impuesto, y al respecto debemos decir que hay causas reales o de fondo y circunstanciales o desencadenantes.

A.- Dentro de las causas reales o de fondo, se deben señalar las siguientes:

-La crisis económica, social, política, sindical, docente, parlamentaria, moral, que afectaba al País desde hacía casi dos décadas (1950 y 1960) y la proyección del conflicto provocado por los sucesos del **nueve de Febrero de 1973**.

1.- La crisis económica.

Empieza en 1952, al disminuir las exportaciones como consecuencia de la recuperación económica de Europa, y del fin de la guerra de Corea; a la saturación del mercado interno de productos nacionales y sobre todo a que no se percibieron los cambios en la economía mundial a partir de “Bretton Woods” (1) y al hecho de haber perdido la “protección” de la madrastra Inglaterra y de pertenecer ahora al “patio trasero del Tío Sam” que se había repartido el mundo en Yalta con el “Tío Iván”, según expresiones del Profesor Reyes Abadie. Además hay ingredientes locales, tales como los ilícitos económicos, producto fundamentalmente de la corrupción, de los negociados, que trajo como consecuencia por ejemplo el quiebre de Bancos, Financieras, etc.

2.- La crisis política.

Al declinar el “estado de bienestar” producido por el cese de la economía de guerra (Europea y Coreana) y lo especificado 1.- anterior, se le debe sumar el desarrollo de dos nuevas fuerzas políticas: el “Ruralismo” y el fortalecimiento de los Partidos de Izquierda. Se comienza a sentir el “tambaleo” de los partidos tradicionales (fundacionales), que con el correr de los años se verá agravado por el advenimiento de los simpatizantes de la Revolución Cubana y con la creación de la unión de las izquierdas en un solo conglomerado llamado “Frente Amplio”. A lo que hay que sumar también y en forma primordial la **injerencia cada vez mayor de la revolución comunista mundial en nuestros asuntos internos, particularmente a partir de la Resolución de la OLAS en 1967**. Esta injerencia se hace sentir especialmente en la moral de la población, en el Parlamento, en la Enseñanza, en la Cultura y en los medios de comunicación, a través de una hábil infiltración.

3.- La crisis sindical.

El golpe de mano que se produce en la década de los cincuenta en los sindicatos al cambiar de dirigencia, pasando de los tradicionales dirigentes anarquistas al férreo y disciplinado grupo de

dirigentes comunistas, politiza inequívocamente la acción de los sindicatos que pasa a ser un “frente” del PCU, dependiente totalmente de las directivas que venían de Moscú. Como consecuencia de esta situación se vivió progresivamente a partir de 1967 un clima de mayor agitación social, pasando a un estadio más avanzado de la huelga, cual es la “huelga revolucionaria” en el marco de la Subversión que ya se había instaurado.

4.- Los acontecimientos de Febrero de 1973, se confunden con las causas desencadenantes

La obsesiva y cada día más intensa preocupación de los **dirigentes políticos** ante el éxito de las FF.AA. (*) en la lucha antisubversiva, (Decreto 556/71), hizo que le plantearan al Poder Ejecutivo la necesidad de nombrar un nuevo Ministro de Defensa, en sustitución del Dr. Armando Malet, con la finalidad de cambiar el rumbo y frustrar la misión de:” restablecer el orden interno y brindar seguridad al desarrollo nacional”, que las FF.AA. venían cumpliendo con el beneplácito general de la ciudadanía y de toda la opinión sana del País. En concreto los militares manifestaban que su finalidad no era otra que “**reivindicar la vigencia del distorsionado imperio del orden y la autentica legalidad, garantizar el correcto funcionamiento de las instituciones y de los servicios públicos e impulsar la inmediata recuperación del País**”. Asimismo aquellos implicados en negociados, ilícitos económicos y corrupción administrativa de larga data, se oponían a la actuación clarificadora y depurativa de las FF.CC. (Fuerzas Conjuntas), empeñadas en hurgar hasta el fondo sobre las causas profundas de la Subversión.

Los Mandos Militares, advirtiendo las irreparables proyecciones de las maniobras que se ensayaban a nivel político, plantearon de inmediato sus discrepancias al Presidente de la República, Sr. Bordaberry, negándose a reconocer la autoridad del nuevo Ministro de Defensa Nacional, General @Antonio Francese y le sugirieron el relevo de dicho Secretario de Estado. Es así que luego de casi catorce días de negociaciones y de comunicados, es designado el Dr. Walter Ravenna nuevo MDN. Ver Anexo “Cronología de los Sucesos en el ámbito político militar del 1º al 14 de Febrero de 1973”.(2)

B.-Dentro de las causas desencadenantes, se deben señalar fundamentalmente:

- El vacío de Poder Político existente en el año de 1973, que hacía que el mismo pudiera caer únicamente en manos de las dos Instituciones más disciplinadas, que se mantenían fuertes en ese año: las FF.AA. y el Partido Comunista Uruguayo. Las viejas Instituciones y las organizaciones políticas (particularmente los Partidos Fundacionales) estaban carcomidas por una subversión a la que habían menospreciado y habían dejado de funcionar eficazmente ante la ausencia verdaderos “Conductores”, pues no se habían repuesto de la muerte del Dr. Luis Alberto de Herrera y de Don Luis Batlle Berres. En el Partido Nacional asomaba la figura de Wilson Ferreira Aldunate que había sido un brillante “tribuno” desde la oposición, pero que no comprendió nunca, (a juicio de las fuentes consultadas), la gravedad del ataque a que estaba sometida la Patria, el sistema republicano democrático de gobierno y los propios partidos políticos fundacionales. Las FF.AA. habían sido convocadas por el Poder Político por Decreto N° 566/71 del 9 de Setiembre de 1971, para conducir la **lucha antisubversiva**, no solo **antiseditiosa**, y habían emergido prestigiadas de tal lucha; a su vez, a medida que se profundizaban las acciones se iban descubriendo, ante los “asombrados ojos” de los integrantes de las FF.AA., la pavorosa magnitud de la postración económica, social y política que sufría la Nación y la imperiosa necesidad de restaurar rápidamente ese enorme deterioro, caldo de cultivo de la sedición, para asegurar que el cruento sacrificio hecho hasta el momento no había sido en vano y consolidar la victoria militar, ya que se sabía que lo más importante estaba en los otros factores del Potencial Nacional (**Político, Económico y Social**).

Para las FF.AA. las enseñanzas de los sucesos de Febrero de 1973, era que “los sectores y círculos de opinión comprometidos y / o responsables del desastre nacional, pretendían ignorar la realidad **del País y del Mundo** y lo que estaba ocurriendo, aferrándose a esquemas huecos, a conceptos definitivamente caducos, a exterioridades formales de una ley escrita, pero

reiteradamente conculcada en su esencia, como si fuere preferible conservar una institucionalidad impoluta en su forma, aunque la Nación cayese en la anarquía y la disolución, cuando por encima hay exigencias más altas e imperiosas, como son la sobrevivencia nacional, la autoconservación y la salvación de la República—que eran valores condenados a perecer--, cuya defensa es atribución inalienable de las FF.AA”, pues constituye su razón de ser.

Hay algo que ha llamado la atención a los historiadores y observadores atentos, es la inexplicable ausencia de los dirigentes de los partidos políticos, en esos días de Febrero del 73 de grave crisis política, nadie podrá explicarse nunca tamaña **omisión** en el cumplimiento del deber público. No se reunieron ninguna de las Cámaras, ni la Comisión Permanente. Lo que lleva a concluir que había un virtual “**coalgamiento de la subversión y la demagogia política mas desenfrenada**”.

No obstante a partir de Marzo de 1973, se agrava la tirantez ya existente entre el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo, constituyéndose el Parlamento en centro de acerbas críticas y furibunda oposición al Poder Ejecutivo y a las FF.AA.

Sin embargo, un hecho aparentemente circunstancial, la solicitud de desafuero del Senador Enrique Erro, solicitada tiempo atrás por la Justicia Militar por imputación de delitos de lesa Nación, (probada traición a la Patria), determinó que cuatro meses después, de la crisis de Febrero, se produjera un conflicto de Poderes que culminaría con la disolución del Parlamento y la creación de un Consejo de Estado, con fines legislativos y de control.

(*) Las FF.AA. habían sido llamadas por el Poder Político para combatir la Subversión, cuando todo el poder público, (la Policía, la Justicia, los propios Partidos Políticos, etc.), había sido desbordado por la acción delictiva de las organizaciones sediciosas enseñoreadas de la situación. Decreto 556/971, de 9 de Setiembre de 1971.

CONTEXTO INTERNACIONAL

Para comprender cabalmente el momento histórico, se debería analizar el contexto mundial, continental, regional y nacional.

Hay que ubicarse en aquella época, fundamentalmente en las décadas del sesenta y setenta del siglo XX, y **considerar que medio mundo estaba bajo el yugo comunista**, y que la Unión Soviética aspiraba a destruir el sistema actual de relaciones internacionales y sustituirlo por el establecimiento de un estado comunista mundial. Por lo tanto la Revolución Comunista no era solo política y militar, sino que además era económica y social. (Resolución del Kominform en 1954)

Como resumen de este análisis, podemos decir lo siguiente: Nuestro País fue escenario de cruentas luchas revolucionarias, en las décadas de los sesenta y setenta del Siglo XX en el marco de lo que se llamó la “Guerra Fría”, que era como se denominaba a la lucha de dos filosofías para imponerse en el mundo de la post GM II.: por un lado el Bloque Comunista y por el otro el Mundo Occidental Capitalista.

La Guerra Fría que nos ocupa, se puede decir que fue el esfuerzo político, sicosocial, económico y militar de un bloque de países encabezados por la URSS, para eliminar el Capitalismo e imponer la Dictadura del Proletariado, destruyendo para ello todo vestigio de Libertad y Democracia mediante la Revolución, esfuerzo éste que tiene su contrapartida en el Mundo Occidental encabezado por los EE.UU., en la defensa de sus tesoros más preciados: la Libertad y la Democracia, también realizados en esos cuatro campos citados anteriormente

Ese enfrentamiento se realizaba en dos escenarios netamente diferenciados.

Un escenario era el primer mundo, Europa y América del Norte, con armas de destrucción masiva, que con una precisión asombrosa, amenazaban a cientos de millones de pacíficos y laboriosos ciudadanos, inconcebible de materializar y que fue estrictamente controlada por la “Coexistencia Pacífica”, mientras que paralelamente ambos “bloques” se embarcaban en una carrera armamentista, que culminó con la desaparición de la URSS, ante una debacle económica, razón por la cual advino la implosión del bloque de países que pretendían destruir el Capitalismo e imponer la Dictadura del Proletariado, destruyendo todo vestigio de Libertad y Democracia mediante la Revolución.

El otro escenario era el de la periferia. En este, los “bloques” por delegación o directamente, se enfrentaban en guerras limitadas sin exponerse al exterminio. Asia, África y América Latina fueron comprometidas en luchas sangrientas fruto del antagonismo intrínseco de ambas filosofías, quedando por

tanto nuestras naciones excluidas de aquellas formas de “Coexistencia Pacífica”, del Primer Mundo. Luchas sin excepción promovidas por movimientos revolucionarios marxistas, santificados hoy bajo el rótulo de “luchadores sociales”, donde murieron 21 millones de personas.

Cabe destacar que nuestro País, colaboró exitosamente en la victoria militar del Mundo Occidental, enfrentando solitariamente a varios movimientos armados apoyados desde el exterior y al aparato ideológico-revolucionario más desarrollado de toda América. (Tan desarrollado y bien comandado era, que sobrevivió 13 años de ostracismo, producto de la Dictadura, y emergió renovado en 1985, pero esto es tema de otra Conferencia).

Este enfrentamiento corresponde a un nuevo tipo de guerra que se llama sicopolítica o revolucionaria, cuyo campo de batalla es **la mente de la población**, donde la parte militar ocupa solo el 10% de la lucha, mientras el enfrentamiento continúa en los demás factores del Poder: **político, social y económico**.

Para consolidar la victoria militar de las Fuerzas Conjuntas en 1973, se hacía necesario continuar con un proceso en los demás factores del Poder, a salvo de interferencias que impidieran: “El tránsito de la República en pos del superior destino de libertad, progreso y felicidad para todo un pueblo sacrificado y digno, acreedor de una mejor vida que la que en las últimas décadas debió sufrir, por el virtual coaligamiento de la subversión y la demagogia política desenfrenada”. (Opinión textual de las FF.AA. de la época).

CONSECUENCIAS.

Según algunos analistas y actores de primera línea en aquella época, la intervención militar en los asuntos políticos y administrativos del País, se debió a que en el transcurso de las operaciones anti subversivas se pudo comprobar, ante su asombro, la debilidad de nuestras Instituciones Políticas que no tenían y aún hoy no tienen las herramientas legales necesarias, para enfrentar con éxito el ataque artero de los marxistas que no creían y no creen en la Democracia, pero que medran en ella y aprovechan sus fisuras para erosionar el sistema político, la economía y la sociedad DEMOCRÁTICA Y LIBERAL.

En opinión de algunos historiadores, el gobierno de facto cumplió una gran gestión en cuanto a la estructuración de Planes y Programas de Desarrollo se refiere. Como nunca en los cincuenta años anteriores a 1973, con una reorganización general de las actividades productivas y de la administración del Estado que hasta hoy perdura. No se puede dejar de señalar que si bien es cierto que durante doce años estuvieron suspendidas las actividades políticas, se vivió en un clima de paz, de seguridad y de orden tal, que permitió realizar una obra sin precedentes en áreas tan fundamentales como las de la energía, las comunicaciones, la edificación y la técnica al servicio de la Enseñanza, el saneamiento y suministro de agua potable, el mejoramiento de los servicios municipales, el progreso de las zonas rurales, la promoción del turismo, y las posibilidades de acceso a la modesta pero decorosa vivienda propia, entre otras. (Existe documentación probatoria de todas estas obras físicas, así como también de otros logros en política internacional y reordenamiento administrativo). Ver “URUGUAY VERDAD” del General Iván Paulos.

También es de orden decir que las FF.AA. nunca abjuraron de la Democracia, ni dudaron de la transitoriedad del “Proceso Cívico Militar” y trataron de devolverle al Pueblo sus derechos cívicos lo antes posible, dentro de un marco que **garantizara** la sobrevivencia del sistema republicano democrático de gobierno, libre de corruptela, incapacidad y demagogia, que la había en grado sumo, a pesar de que ha sido rigurosamente soslayado y ocultado por los gobiernos post dictadura.

Es también necesario decir que los “militares” culpaban a la izquierda de querer instaurar un gobierno totalitario comunista como el cubano de Fidel, y que trataron de apuntalar a los dos partidos fundacionales (Blanco y Colorado) y no dudaron en relevar al Presidente Bordaberry ante una propuesta de éste, de disolver el sistema de partidos políticos e instaurar uno con “corrientes de opinión”.

Por lo expuesto precedentemente se puede concluir que las FF.AA. intentaron limpiar el sistema político y la administración del Estado de elementos izquierdistas y de corruptos, para ello se apoyaron en ciudadanos conservadores, de reconocida honestidad y honradez. Evidentemente a la luz de los sucesos posteriores se puede concluir que si bien es cierto que las FF.AA. triunfaron en el aspecto militar al imponerle su voluntad al “Enemigo subversivo marxista” y convencerlo de la inconveniencia de la lucha armada, sin aniquilarlo como se hacía y se hace en todo el Mundo; sin embargo fracasaron estrepitosamente en los aspectos de la lucha sicopolítica relacionados con lo político y lo social, y no tanto en lo económico donde se instauró una tímida apertura hacia una economía más abierta, sentando las bases para lo que hoy se llama el “neoliberalismo económico”, basándose en las propuestas del primer gobierno nacionalista ((1958-1962) del Cdr. Eduardo Azzini.

- (1) Bretton Woods. Ciudad balneario de New Hampshire (EE.UU.), donde se celebró en Julio de 1944 la “Conferencia Internacional Monetaria y Financiera”, con el propósito de: formular planes para estabilizar los cambios monetarios mundiales internacionales, promover la reconstrucción de los países devastados por la guerra y estimular el desarrollo económico, como medios para normalizar el comercio internacional cuando cesara la guerra y preservar la paz subsiguiente. Se decidió la creación del Fondo Monetario Internacional y del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (actual Banco Mundial), con capitales que aportarían los 44 países miembros.
- (2) Ver “Las FF.AA. al Pueblo Oriental”., “el Proceso Político”, Tomo II. Cronología de Febrero del 73, Paginas 73 a 76.

Conferencia dictada por el General Manuel Ignacio Fernández Vergara en el Instituto Artiguista, con la presencia además de alumnos de Colegio Privados de la Capital. Junio de 2003.-